

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-10256

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Дело № А51-14630/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Шевченко Якова Федоровича на решение Арбитражного суда Приморского края от 13 ноября 2025 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г., постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 июня 2026 г.,

установил:

заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, действующий в интересах Российской Федерации в лице Министерства сельского хозяйства Российской Федерации обратился с иском к акционерному обществу «Рыболовецкий колхоз «Восток-1» (далее – общество), Федеральному агентству по рыболовству, Шегнагаеву Валерию Харитоновичу, Шегнагаевой Жанне Петровне, Шегнагаеву Владиславу Валерьевичу, Шегнагаеву Алексею Харитоновичу, Шегнагаеву Александру Алексеевичу, Шегнагаевой Яне Дмитриевне, Шевченко Якову Федоровичу, Передня Александру Александровичу, Кумшатскому Алексею Николаевичу, Сайфулину Александру Николаевичу, Задорожному Денису Юрьевичу, Фроловой Анне Юрьевне, Косенюк Александру Вячеславовичу, Желдак Владимиру Николаевичу, Пронь Петру Владимировичу, Боевой Ольге Викторовне, Римашевскому Ивану Викторовичу, Клыга Андрею Михайловичу, Котляр Наталье Ивановне, Примаченко Галине Михайловне, компании «Ориентал Пасифик Ко. Лтд.» (Oriental Pacific Co. Ltd), компании «Глобал Сиафуд Корпорэйшн» (Global Seafood Corporation), компании «Норд Пасифик Корпорэйшн» (North Pacific Corporation) о признании недействительными (ничтожными) сделками

договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, взыскании денежных средств, обращении взыскания на акции.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 13 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 июня 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Шевченко Я.Ф. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факты нахождения общества, осуществляющего стратегический вид деятельности, под непосредственным контролем иностранных инвесторов, заключения сделок в нарушение законодательства, причинения водным биологическим ресурсам существенного ущерба, отклонив доводы Шевченко Я.Ф. об отсутствии оснований для привлечения его к солидарной ответственности, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы Шевченко Якова Федоровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов