

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-28200(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Реал Групп» Суханова С.В. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 декабря 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 июля 2026 г. по делу № А65-21989/2017,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Реал Групп» (далее – общество) его действующий конкурсный управляющий обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) ранее утвержденного арбитражного управляющего Бурнашевского Е.В., выразившиеся в заключении договоров аренды нежилых помещений на заведомо невыгодных условиях, а также о взыскании причиненных обществу убытков в размере 13 278 845 рублей 97 копеек в виде недополученного дохода от аренды.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 декабря 2025 г. заявление конкурсного управляющего оставлено без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2026 г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции; прекращено производство по жалобе управляющего на определения Арбитражного суда Республики Татарстан об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 7 июля 2026 г. оставил без изменения определение суда от 24 декабря 2025 г. и постановление апелляционной инстанции от 23 апреля 2026 г.; производство по кассационной

жалобе управляющего на определения Арбитражного суда Республики Татарстан об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи прекратил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом Суханов С.В. просит отменить принятые по спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворения жалобы, суды первой и апелляционной инстанций, оценили представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 20.3, 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из отсутствия доказательств недобросовестности и неразумности действий (бездействия) управляющего по эксплуатации принадлежащих обществу объектов (в части определения арендной платы), которые могли бы свидетельствовать о возникновении убытков на стороне общества или причинении имущественного вреда кредиторам.

Арбитражным судом округа поддержаны выводы судов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права со стороны судов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов