

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-5403

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Дело № А55-14327/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Поморцева Станислава Львовича, индивидуального предпринимателя Худякова Игоря Михайловича, индивидуального предпринимателя Солдатов Антона Олеговича (далее – предприниматели) на решение Арбитражного суда Самарской области от 27 ноября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 июля 2026 г.

по заявлению предпринимателей, общества с ограниченной ответственностью «Наследие» о признании недействительным постановления Администрации городского округа Самара (далее – администрация) об изъятии для муниципальных нужд земельного участка и жилых (нежилых) помещений,

установил:

решением суда первой инстанции от 27 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 2 июля 2026 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматели обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского, жилищного и земельного законодательства, установив, что заключением межведомственной комиссии многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим реконструкции, обязанность по которой собственниками в установленный срок надлежащим образом не исполнена, приняв во внимание принятие администрацией мер по расселению собственников жилых помещений, отметив, что публичный интерес в обеспечении безопасности и сохранении объекта культурного наследия имеет приоритет над частными интересами собственников, суды, придя к выводу о наличии совокупности правовых оснований для применения к спорным правоотношениям части 10 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, признали оспариваемое постановление администрации законным и на основании статьи 201 АПК РФ отказали в удовлетворении заявленных требований.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителей со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителями в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Поморцева Станислава Львовича, индивидуального предпринимателя Худякова Игоря Михайловича, индивидуального предпринимателя Солдатов Антона Олеговича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов