

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Текучева Михаила Юрьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока при подаче кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Московской области от 23.01.2026, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2026 по делу № А41-57977/2023,

установил:

данная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 22.09.2026, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления

неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Решение об обжаловании судебных актов и организация процесса обжалования находятся в исключительном ведении самого заявителя. Из представленных судебных актов усматривается, что инициатором кассационного обжалования являлся заявитель. Таким образом, заявитель доподлинно знал о принятии оспариваемых актов и, намереваясь их обжаловать, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на отсутствие денежных средств на уплату государственной пошлины, что не является уважительной причиной пропуска процессуального срока, поскольку заявитель не был лишён возможности обратиться с ходатайством об отсрочке (рассрочке) уплаты госпошлины. Также ссылка заявителя на позднее получение копий обжалуемых судебных актов не может рассматриваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока, поскольку срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом судебного акта в полном объеме.

Каких-либо сведений о наличии объективных, не зависящих от самого заявителя, препятствий для своевременного обжалования судебных актов в ходатайстве не приведено.

В связи с изложенным, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Текучева Михаила Юрьевича на определение Арбитражного суда Московской области от 23.01.2026, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2026 по делу № А41-57977/2023 вернуть.

Судья

С.В. Самуйлов