

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-12445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев ходатайство Министерства социальной политики Нижегородской области (далее - заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21 октября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 мая 2026 г. по делу № А43-35544/2024,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Как указано в подпункте 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации,

арбитражными судами, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами, в качестве истцов или ответчиков.

Согласно разъяснению, изложенному в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., учреждения, выполняющие функции органа государственной власти, включая их территориальные подразделения, или выполняющие функции органа местного самоуправления (например, центральные органы военного управления (Министерство обороны Российской Федерации и Генеральный штаб Вооруженных Сил Российской Федерации), органы управления объединений, соединений, воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации, региональные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной антимонопольной службы, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии; администрации муниципальных образований), освобождаются от уплаты государственной пошлины в суде первой инстанции на основании подпункта 1⁹ пункта 1 статьи 333³⁶, подпункта 1¹ пункта 1 статьи 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации. При этом достаточными признаками являются статус учреждения и его процессуальное положение (истец, ответчик) (Вопрос 2, абзац третий ответа).

В то же время необходимо учитывать, что во всяком случае не является основанием для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины на основании статей 333³⁶, 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации его участие в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае учреждение уплачивает государственную пошлину, предусмотренную статьями 333¹⁹ и 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации, наравне с иными участниками процесса. Например, по спору о взыскании переплаты за услуги по теплоснабжению занимаемых помещений Инспекция Федеральной налоговой службы выступает в качестве

участника гражданских правоотношений и хозяйствующего субъекта, а потому уплачивает государственную пошлину на общих основаниях (Вопрос 2, абзац пятый ответа).

Предметом рассмотренного по существу спора по настоящему делу является требование о взыскании задолженности по государственным контрактам на оказание услуг по временному социально-бытовому обустройству лиц, вынужденно покинувших территорию проживания, в экстренном массовом порядке прибывших на территорию субъекта Российской Федерации и находящихся в пунктах временного размещения; спор возник из гражданско-правовых отношений. Таким образом, оснований для освобождения заявителя от уплаты пошлины не имеется.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству социальной политики Нижегородской области в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, кассационную жалобу вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин