

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-9644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Брянский завод поглощающих аппаратов» (далее - заявитель) о восстановлении пропущенного срока и о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины по жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2026 г. № 310-ЭС26-9644, поданной в порядке части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

установил:

заявитель 23 сентября 2026 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2026 г. № 310-ЭС26-9644, заявив при этом ходатайства о восстановлении пропущенного срока и о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины по жалобе.

В соответствии с частью 2 статьи 291² АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено данным Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предусмотренные данным Кодексом предельные допустимые сроки для восстановления.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, изучив приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока, учитывая, что ходатайство заявлено в пределах шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта, суд усматривает основания для удовлетворения ходатайства.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ НК РФ.

Суд признает, что заявителем представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения обязанности по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, в связи с чем ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Брянский завод поглощающих аппаратов» о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы удовлетворить, срок подачи жалобы восстановить.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Брянский завод поглощающих аппаратов» о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью «Брянский завод поглощающих аппаратов» отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 80 000 (восемидесяти тысяч) рублей до окончания производства по жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2026 г. № 310-ЭС26-9644.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В.Тютин