

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10151

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Дело № А32-72025/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Краснодар водоканал» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25 декабря 2025 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 июля 2026 г.

по заявлению общества о признании недействительными пунктов 11, 14 и 26 предписания Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования,

установил:

решением суда первой инстанции от 25 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 июля 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды не установили совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 3 статьи 201 АПК РФ, для признания оспариваемых пунктов предписания недействительными.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу, что оспариваемые пункты предписания соответствуют действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов общества, выданное предписание направлено исключительно на устранение выявленных нарушений законодательства.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Краснодар водоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов