

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10150

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Дело № А56-111774/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПожТехЗащита» (далее – общество «ПожТехЗащита») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июля 2026 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (подрядчик) обратилось с иском к обществу «ПожТехЗащита» (генподрядчик) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору и неустойки.

Общество «ПожТехЗащита» предъявило встречный иск к обществу «Альянс» о расторжении договора, о взыскании неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса по договору.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июля 2026 г., первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично, произведен зачет первоначальных и встречных требований.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «ПожТехЗащита» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, исходили из доказанности выполнения подрядчиком заявленного им объема работ, предъявления их к приемке и принятия результата генподрядчиком, превышения стоимости выполненных работ над суммой полученного аванса. Суды пришли к выводу о наличии у генподрядчика неисполненной обязанности по оплате спорных работ, взыскали задолженность и договорную неустойку за нарушение сроков оплаты. При этом судами удовлетворены требования генподрядчика о расторжении договора исходя из существенного нарушения подрядчиком условий договора.

Доводы кассационной жалобы касаются оценки фактических обстоятельств спора, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Поскольку дело не истребовано, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПожТехЗащита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов