

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-10144

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Дело № А67-2466/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ТРЦ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Томской области от 30 октября 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 июня 2026 г.,

установил:

общество обратилось с иском к Департаменту управления муниципальной собственностью Администрации города Томска, Томской области в лице Комитета по охране объектов культурного наследия Томской области, Департаменту градостроительного развития Томской области о взыскании солидарно упущенной выгоды в виде доходов, неполученных в связи с нарушением срока ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства.

Решением Арбитражного суда Томской области от 30 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 июня 2026 г., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе экспертное заключение, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, принимая во внимание судебные акты по делам № А67-1831/2020, № А67-9949/2021, установив, что отмена разрешений на строительство в 2020 г. и в 2021 г. не стала непосредственной причиной остановки строительства, общество не возобновляло стройку с 2016 г. по 2020 г., поскольку не имело достаточных финансовых ресурсов, суды пришли к выводу о том, что истец не доказал наличие совокупности всех условий, необходимых для взыскания убытков в виде упущенной выгоды, отказали в иске.

Доводы жалобы о том, что суды подменили предмет доказывания, как и несогласие с оценкой заключения судебной экспертизы, данной судами, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на иной оценке фактических обстоятельств спора.

Оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного заявленное ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ТРЦ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов