

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-10178

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Дело № А83-18066/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтик Инжиниринг Групп» (далее – ООО «БИГ») на решение Арбитражного суда Республики Крым от 6 июня 2025 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г., постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 июня 2026 г.,

установил:

акционерное общество «Международный аэропорт «Симферополь» обратилось с иском к ООО «БИГ» о понуждении совершить определенные действия, взыскании убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 6 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10 июня 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части взыскания убытков, ООО «БИГ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что после расторжения договора подряда ответчик не предпринял мер для вывоза своего имущества с территории истца, выявив совокупность всех необходимых условий для взыскания убытков в заявленном размере, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Балтик Инжиниринг Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов