

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Клинтек-Сервис» (далее – общество) о восстановлении пропущенного срока, а также об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июля 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 марта 2026 г. по делу № А56-103604/2023,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 N 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного - разумного по своей продолжительности - периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 25 марта 2026 г.

Кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока подана в электронном виде через систему «Мой арбитр» 25 сентября 2026 г.

В обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на то, что для обоснования кассационной жалобы заявителю потребовалось подготовить два новых экспертных документа и в связи со сложностью дела подготовка мотивировочной кассационной жалобы не могла быть выполнена в срок.

Суд не может признать названные причины пропуска срока уважительными.

Как усматривается из постановления суда округа, заявитель был инициатором обжалования решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, из чего следует вывод, что заявитель обладал информацией о состоявшихся судебных актах и их содержании.

Обществом кассационная жалоба подана на пределе пресекающего шестимесячного срока, надлежащих доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальной возможности осуществления действий по кассационному обжалованию судебных

актов в установленный законом срок, либо о пропуске срока по не зависящим от заявителя причинам, заявителем не представлено, при проявлении достаточной степени заботливости и разумной осмотрительности заявитель имел значительный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – возвратить заявителю.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об отсрочке от уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клинтэк-Сервис» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июля 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 марта 2026 г. по делу № А56-103604/2023.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.