

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТК Тамбов» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда от 21 октября 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июля 2026 г. по делу № А40-89936/2025,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в

порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с кассационной жалобой.

Между тем заявитель не представил надлежащих документов, подтверждающих отсутствие у него денежных средств для уплаты государственной пошлины, поскольку в обоснование ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины приложены неактуальные на момент подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации сведения из налоговой службы об открытых банковских счетах по состоянию на 3 апреля 2026 г., выписки из кредитных учреждений по состоянию на март 2026 г.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТК Тамбов» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы оставить без удовлетворения.

Возвратить кассационную жалобу на решение Арбитражного суда от 21 октября 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 июля 2026 г. по делу № А40-89936/2025.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина

