

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-10128

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Дело № А81-13276/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Байбородова Сергея Александровича (далее – предприниматель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2026 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 июня 2026 г.,

установил:

Департамент имущественных и жилищных отношений Администрации города Новый Уренгой обратился с иском к предпринимателю об изъятии путем выкупа недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 июля 2025 г. иск удовлетворен частично.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2026 г. решение изменено в части, установлен иной размер возмещения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 июня 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, пришел к выводу о неверном определении выкупной цены и изменил решение суда первой инстанции.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Байбородова Сергея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов