

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 310-ЭС26-9707

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Малютина Михаила Игоревича на определение Арбитражного суда Брянской области от 15 октября 2025 г., постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 29 июня 2026 г. по делу № А09-8170/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОТК Стандарт» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя и участника Малютина М.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и к ответственности в виде возмещения убытков.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 15 октября 2025 г. заявление управляющего о привлечении Малютина М.И. к субсидиарной ответственности признано обоснованным. В этой части производство по заявлению приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 29 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Малютин М.И. просит отменить принятые по спору судебные акты в части его привлечения к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, руководствовались статьями 61.11, 126 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», учли обстоятельства, выявленные в ходе налоговой проверки, и исходили из наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица ввиду, в частности, искажения бухгалтерской документации с целью сокрытия признаков неплатежеспособности от независимых кредиторов и созданию условий для получения необоснованных налоговых вычетов, что впоследствии привело к привлечению общества к ответственности и к банкротству.

Арбитражный суд округа поддержал указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых определения и постановлений.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов