

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-13470(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство Иньковой Веры Юрьевны о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Рязанской области от 31 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 сентября 2026 г. по делу № А54–4157/2016,

УСТАНОВИЛ:

в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты обратился – адвокат Иньковой Веры Юрьевны представитель по доверенности, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате для физических лиц в размере 30 000 рублей.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины

по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину.

Как указано в пункте 1 статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

В качестве обоснования ходатайства заявитель ссылается на принятие обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, в том числе, и на имущество заявителя.

При названных обстоятельствах ходатайство заявителя о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению, поскольку само по себе принятие обеспечительных мер, с достоверностью не позволяет сделать вывод об отсутствии у заявителя денежных средств для уплаты государственной пошлины. Иных документов, свидетельствующих об отсутствии денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, заявителем не представлено.

Учитывая отсутствие должных доказательств, подтверждающих доводы ходатайства, оно не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²¹, 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Иньковой Веры Юрьевны о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу Иньковой Веры Юрьевны вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова