

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-4069 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Сычева Сергея Анатольевича на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июля 2026 г. по делу № А56-76822/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Сычева Сергея Анатольевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью ПКО «АйДи Коллект» обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве кредитора ПАО «Норвик Банк» на его правопреемника ООО ПКО «АйДи Коллект» в реестре требований кредиторов должника в части требований, возникших из кредитного договора.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 июля 2025 г. удовлетворено ходатайство ООО ПКО «АйДи Коллект», заменено в реестре требований кредиторов должника в порядке процессуального правопреемства требование кредитора ПАО «Норвик Банк» в размере 7 166 679 руб. 24 коп. как обеспеченное залогом имущества должника на правопреемника ООО ПКО «АйДи Коллект» с такой же суммой задолженности.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июля 2026 г., должнику отказано в

восстановлении пропущенного срока на определение о процессуальном правопреемстве, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу заявителю, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 8, 9, 41, 114, 117, 259, 264 АПК РФ и исходил из того, что апелляционная жалоба была подана с пропуском установленного законом срока в отсутствие оснований для его восстановления.

Разрешение вопроса об иной оценке обстоятельств пропуска срока как вопроса факта к специализации суда кассационной инстанции не относится. Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Сычеву Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов