

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9062 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Никитина Андрея Вячеславовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 июля 2026 г. по делу № А40-71/2023 о несостоятельности (банкротстве) Никитина Андрея Вячеславовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 июля 2026 г., заявление финансового управляющего удовлетворено, признаны недействительной сделкой договоры дарения земельного участка, нежилого здания, жилого дома и нежилого здания, заключенные между Никитиным А.В., Никитиным Антоном Андреевичем, Никитиной Ксенией Андреевной. Применены последствия недействительности сделок.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, возражая против выводов судов, принять по делу новый судебный акт, отказать финансовому управляющему в удовлетворении заявления.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суды руководствовались статьями 1, 10, 166–168, 170, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о намеренном ухудшении должником своего имущественного положения с целью причинения имущественного вреда кредиторам в результате заключения договоров дарения, отвечающего признакам злоупотребления правом, с учетом имевшейся у должника просроченной задолженности перед кредиторами до и во время совершения оспариваемой сделки.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях сторон и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Никитину Андрею Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов