

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС26-9780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Палькиной Елены Рюриковны на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 30 октября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 мая 2026 г. по делу № А72-3198/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Палькина Е.Р., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Согласно части 1 статьи 291 АПК РФ судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных данным Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе

обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным данным Кодексом.

Между тем из обжалуемых судебных актов не следует, что суды, взыскивая по первоначальному иску в пользу Палькина Сергея Николаевича (продавца) пени за несвоевременное исполнение обязательства по оплате проданного комбайна, а также обязывая по встречному иску передать Охотиной Евгении Игоревне (покупателю) оригиналы документов на приобретенный комбайн, приняли решение о каких-либо правах или обязанностях Палькиной Е.Р.

Довод заявителя жалобы о том, что проданный комбайн является совместно нажитым имуществом супругов, сам по себе с учетом предмета и оснований заявленных по первоначальному иску требований, не подтверждает наличие у Палькиной Е.Р. материально-правового интереса по заключенной сторонами сделке и не свидетельствует о принятии судебных актов по настоящему делу о правах и обязанностях последней.

При таком положении производство по кассационной жалобе Палькиной Е.Р. подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку у последней отсутствует предусмотренное статьей 42 АПК РФ право на обжалование судебных актов, не принятых о ее правах и обязанностях.

В связи с прекращением производства по кассационной жалобе Палькиной Е.Р. надлежит возратить государственную пошлину в размере 30 000 рублей, уплаченных по чеку по операции ПАО «Сбербанк» от 27 июля 2026 г.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 150, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

производство по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Палькиной Елены Рюриковны на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 30 октября 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 мая 2026 г. по делу № А72-3198/2025 прекратить.

Возратить индивидуальному предпринимателю Палькиной Елене Рюриковне из федерального бюджета 30 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку по операции ПАО «Сбербанк» от 27 июля 2026 г.

Выдать индивидуальному предпринимателю Палькиной Елене Рюриковне справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева