

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1080(2,3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» (заявителя, далее – предприятие), финансового управляющего Гетокова Анзора Мухарбиевича и Хагауджева Мурата Исламовича (должника) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 мая 2026 г., принятое в деле № А32-12478/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлениям предприятия и Чумака Сергея Викторовича (кредиторов) о признании недействительным договора об отступном от 14 мая 2020 г. № 8619/1827/2018/17479-О, заключенного между акционерным обществом «Тихорецкая автоколонна № 1200» и публичным акционерным обществом «Сбербанк» (далее – банк), применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 апреля 2024 г. признан недействительным договор об отступном от 14 мая 2020 г. № 8619/1827/2018/17479-О, с банка в конкурсную массу должника взыскано 85 130 000 рублей, задолженность должника перед банком восстановлена в размере 25 010 000 рублей.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 6 февраля 2026 г. изменил определение от 15 апреля 2024 г. в части: взыскал с банка в конкурсную массу должника 50 163 004 рубля.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27 мая 2026 г. отменил судебные акты и отказал в удовлетворении заявлений.

В кассационных жалобах предприятие, Гетоков А.М. и Хагауджев М.И. просят об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на превышение

пределов полномочий и допущенные нарушения в применении норм материального права.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемых жалоб не усматривается.

Вывод окружного суда о неправильном применении нижестоящими судами к оспариваемой сделке статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признание этим судом отсутствующими условий для недействительности сделки в силу статьи 61³ этого Закона соответствует судебному толкованию указанных норм, обстоятельствам совершения сделки и полномочиям суда, основанным на статьях 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан», финансовому управляющему Гетокову Анзору Мухарбиевичу и Хагауджеву Мурату Исламовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова