

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-25492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ладья» Темнова Эдуарда Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 сентября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 мая 2026 г. по делу № А56-103655/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ладья» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения уполномоченного органа о взыскании задолженности, требования о погашении задолженности, платежей, произведенных в пользу налогового органа, о применении последствий их недействительности.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 мая 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 134, 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что списания относились к текущим платежам и не доказано, что уполномоченный орган располагал сведениями о наличии у должника долга по текущим обязательствам более ранней очередности.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о неисследовании судами обстоятельств осведомленности уполномоченного органа о наличии у должника неисполненных текущих обязательств, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Ладья» Темнову Эдуарду Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост