

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9630(1,2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СТ Коммерс» Наталкина Д.В., общества с ограниченной ответственностью «Еда и Жизнь», компании с ограниченной ответственностью «Интепро девелопмент лимитед» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июня 2026 г. по делу № А56-44440/2024 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью «СТ Коммерс» (далее – общество) в суд обратилось общество с ограниченной ответственностью «РПК Пром» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества задолженности в размере 429 435 885 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2025 г. (с учетом определения об исправлении опечатки) требование в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 определение суда первой инстанции отменено в части очередности удовлетворения требования и оно признано подлежащим удовлетворению в третью очередь.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15 июня 2026 г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, в которых просят их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанций исходил из недоказанности обстоятельств, влекущих понижение очередности удовлетворения обоснованного требования, приняты во внимание установленные по другому спору факты отсутствия мнимости и притворности выданного займа, квалифицировав заемные отношения в качестве инвестиционной деятельности, не установив наличия у правопродшественника кредитора бенефициарного интереса, а также не усмотрев доказательств сотрудничества на регулярной основе и извлечения преимуществ из убыточной деятельности должника.

Суд округа поддержал эти выводы апелляционного суда.

Доводы заявителей жалоб не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и, по существу, направлены на переоценку доказательств по делу и фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов