

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Помысовой Ирины Александровны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 июня 2026 г. по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-5849/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Драйв Логистикс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи автомобилей, заключенных с Помысовой И.А., и применении последствий недействительности сделок в виде обязанности Помысовой И.А. вернуть транспортные средства в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 ноября 2025 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 июня 2026 г., определение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из отсутствия доказательств произведенных между сторонами договоров расчетов, договоры заключены сторонами в период нахождения должника в состоянии имущественного кризиса, о чем покупателю, аффилированному по отношению к должнику лицу, было известно, при наличии цели причинения имущественного вреда кредиторам.

Доводы заявителя жалобы о недоказанности факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, о недоказанности занижения стоимости транспортных средств были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Помысовой Ирине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост