

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС26-9863

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Дело № А73-15571/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Золоторчука Андрея Вячеславовича (далее – ответчик) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.06.2026 по делу № А73-15571/2024 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ТД «Премииум» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий заявил требование о взыскании с ответчика 8 237 445,84 руб. убытков.

Определением суда первой инстанции от 15.12.2025, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.03.2026, с Золоторчука А.В. в пользу общества взыскано 654 278,41 руб. убытков. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд округа постановлением от 26.06.2026 названные судебные акты отменил в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего и направил в данной части спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение окружным судом норм права.

По результатам изучения принятых по обособленному спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа исходил из вывода о том, что предъявление конкурсным управляющим требования о взыскании корпоративных убытков к директору и единственному участнику общества, являющемуся получателем ликвидационной квоты, само по себе не исключало возможность привлечения его к гражданско-правовой ответственности по корпоративным основаниям в пределах размера требований кредиторов должника. Исходя из этого, суд признал, что нижестоящим судам следовало проверить действия ответчика, вмененные в обоснование спорного требования, на предмет соответствия критериям добросовестности и разумности, а также на наличие признаков убыточности.

Таким образом, не принимая какого-либо решения по существу спора, окружной суд указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения дела обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права и проверки доводов конкурсного управляющего должником. Суд округа не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства. При этом суд руководствовался статьей 61.17, пунктами 1, 2 статьи 61.20, пунктом 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 15, пунктом 3 статьи 53, пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункте 14 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025, пунктах 68 – 69(1) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов