

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9745 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Павлова Сергея Витальевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 мая 2026 г. по делу № А40-181253/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о присуждении и взыскании с Бардина Александра Владимировича 1 000 руб. судебной неустойки за каждый день неисполнения определений Арбитражного суда города Москвы от 8 ноября 2024 г. и от 10 июля 2025 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 мая 2026 г., в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о взыскании судебной неустойки отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в ином составе судей.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности оснований требования конкурсного управляющего.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Павлову Сергею Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов