

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-4674(4)

г.Москва

25 сентября 2026 г.

Дело № А60-41551/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Аптиной Галины Ивановны

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 4.07.2025, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2025 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2026 по делу № А60-41551/2024,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Уральский научноисследовательский институт коммунального хозяйства» (далее – общество «УНИИКХ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Инвестиэлстрой».

Определениями суда от 08.08.2025, 29.09.2024, 05.03.2024, 23.04.2025, 22.05.2025 в порядке, предусмотренном статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены инспекция Федеральной налоговой службы России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Бюро технической инвентаризации», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, общество с ограниченной ответственностью «Кредос», Свердловская региональная общественная организация «Мир детства», Аптина Г.И.

В качестве соистца привлечен Шишкин О.В., который в последующем отказался от своих требований, отказ судом принят, производство в части заявления Шишкина О.В. прекращено.

Обжалуемыми судебными актами заявление удовлетворено: назначена процедура распределения обнаруженного имущества общества «Инвестиэлстрой» сроком на четыре месяца среди лиц, имеющих на это право, в соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражным управляющим, на которого возложена обязанность распределения обнаруженного имущества общества «Инвестиэлстрой» назначена Бородин С.П. с установлением ей ежемесячного вознаграждения в размере 30 000 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов