

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергостандарт» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2025 г. по делу № А40-49251/2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2026 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром теплоэнерго Московская область» к обществу с ограниченной ответственностью «Энергостандарт» о взыскании задолженности по договору, неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 января 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2026 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 539, 544, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе договор сторон, в соответствии с которым пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (потребитель) от оплаты поставленного по договору ресурса.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергостандарт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов