

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-9803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Крапивной Ольги Николаевны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 16 декабря 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 июня 2026 г. по делу № А60-74286/2024 о несостоятельности (банкротстве) Безукладникова Сергея Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника публичное акционерное общество «Совкомбанк» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании обязательств по кредитным договорам общим обязательством супругов - должника и его супруги Крапивной О.Н.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22 июня 2026 г., заявление удовлетворено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования кредитора, суды руководствовались Семейным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что средства, полученные по кредитным договорам, направлены на нужды семьи, доказательства использования кредитных средств на личные потребности должника не представлены.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций об использовании заемных средств на нужды семьи, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Крапивной Ольге Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост