

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-9844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Возжаевой Анны Александровны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 21 октября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 июня 2026 г. по делу № А60-45136/2024 о несостоятельности (банкротстве) Михайловой Любови Викторовны (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его арбитражный управляющий Чертыков Василий Владимирович обратился в арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с кредитора Возжаевой А.А. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением ее жалобы в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, и компенсации морального вреда.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15 июня 2026 г., распределены судебные расходы, в удовлетворении требования о компенсации морального вреда отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что суды допустили неправильное применение норм процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявление о взыскании судебных расходов, суды, руководствуясь статьями 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что расходы Чертыкова В.В., понесенные при рассмотрении жалобы Возжаевой А.А., носили вынужденный характер и были вызваны необходимостью защиты своих прав и законных интересов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о подлежащих возмещению расходах, основанными на действующем процессуальном законодательстве, оценке обстоятельств несения расходов, не свидетельствует о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Возжаевой Анне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост