

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-13198(5)

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Дело № А56-8600/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Современные технологии обработки древесины" (далее – должник, ООО «СТОД») в лице конкурсного управляющего Логинова Олега Анатольевича (далее - заявитель)

на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2025 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2026 по делу № А56-8600/2021,

установил:

определением суда первой инстанции от 25.11.2024 Ебралидзе Александр Иосифович, общество с ограниченной ответственностью "Талион Трейдинг", акционерное общество "Талион" привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по обособленному спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; в удовлетворении требования в части взыскания убытков отказано.

Постановлением апелляционного суда от 09.12.2025 определение от 28.05.2025 отменено в части привлечения АО "Талион" и ООО "Талион Трейдинг" к субсидиарной ответственности. В указанной части принят новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявления. В остальной части определение от 28.05.2025 оставлено без изменения.

Суд округа постановлением от 27.04.2026 названные судебные акты в части установления наличия оснований для привлечения Ебралидзе А.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отменил

и в указанной части направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части постановление от 09.12.2025 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

По результатам изучения материалов истребованного дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд по результатам повторного исследования и оценки представленных доказательств по правилам главы 7 АПК РФ исходил из вывода о неподтвержденности совокупности условий, необходимых для привлечения АО "Талион" и ООО "Талион Трейдинг" к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктами 1, статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Выводы суда обоснованы, в том числе неприведением со стороны заявителя убедительной позиции относительно наличия вины АО «Талион» при заключении с должником и исполнении договора займа от 16.12.2016 №12-14/17. Суд учитывал, что действительность этого договора не оспорена, обязательства по нему частично исполнялись названным ответчиком, а убыточность сделки для должника сама по себе не может служить безусловным подтверждением наличия оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности. Кроме того, суд указал, что не представлены доказательства наличия у АО «Талион» полномочий самостоятельно, без принятия Ебралидзе А.И. ключевых решений, совершить данную сделку.

В отношении заявленных в качестве основания для привлечения к субсидиарной ответственности действий по реализации продукции должника через АО «Талион» и ООО «Талион Трейдинг» апелляционный суд констатировал, что договоры, регулировавшие эти правоотношения и заключенные задолго до возбуждения настоящего дела о банкротстве, являлись возмездными и соответствующими рыночным условиям. С учетом вхождения сторон правоотношений в единый холдинг и подтвержденного материалами дела наличия у ответчиков возможностей для реализации продукции должника, суд не усмотрел в данных действиях экономической нецелесообразности и признаков реализации стратегии ведения бизнеса, направленной на перераспределение внутри группы компаний в ущерб должнику и его кредиторам, с разделением бизнеса на центр прибыли и центр убытков.

Кроме того, суд указал на отсутствие правовых оснований считать ООО «Талион Трейдинг» контролирующим должника лицом, поскольку оно

было создано ООО «СТОД» и обеспечивало его деятельность, являясь дочерней компанией последнего.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Вместе с тем суд признал преждевременным вывод судов о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Ебралидзе А.К., направив спор в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции и указав нижестоящей судебной инстанции произвести оценку возможного наличия причинно-следственной связи между бездействием руководителя должника и наступлением объективного банкротства последнего. При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

При разрешении спора суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов