

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-15466 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу единственного участника общества с ограниченной ответственностью "Управление механизации № 11" (далее – должник) Медвецкого Алексея Валерьевича

на определение Арбитражного суда Московской области от 29.07.2025, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2026 по делу № А41-64386/2022 о банкротстве должника

по заявлению Власова Артема Николаевича о признании требования в размере 5 762 198,88 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр,

установил:

обжалуемыми судебными актами требование Власова А.Н. в размере 5 762 198,88 руб. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды исходили из обоснованности требований Власова А.Н., заявленных после закрытия реестра, в связи с чем признали их подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. Как указали суды доводы об аффилированности Власова А.Н. с должником и в целом с группой компаний документально не подтверждены.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов