

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-9739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Биенко Константина Владимировича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26 мая 2026 г. по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-55777/2025 о несостоятельности (банкротстве) Машкова Аркадия Олеговича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должник Биенко Константин Владимирович обратился в арбитражный суд с заявлением о включении требования в размере 42 866 748 руб. 09 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27 января 2026 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2026 г. производство по требованию о включении в реестр требований кредиторов должника процентов за пользование займом и процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено в связи с отказом заявителя от требований, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26 мая 2026 г. отменены определение и постановление апелляционного суда, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 АПК РФ.

Обжалуемым постановлением дело по существу обособленного спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 АПК РФ заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Биенко Константину Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост