

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И

№ 302-ЭС26-3165 (2)

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магнит Фарма» (далее – общество «Магнит Фарма») на определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 июня 2025 г., постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 марта 2026 г. по делу № А19-21738/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Селеста» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Цуканкова Елизавета Анатольевна обратилась в суд с заявлением о замене на неё в порядке процессуального правопреемства в реестре требований кредиторов должника конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «ФармКомплект».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 16 июня 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 марта 2026 г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции.

Общество «Магнит Фарма» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 385 и 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа в правопреемстве.

Суд округа поддержал позицию судов.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов