

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» Рублевского Романа Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 мая 2026 г. по делу № А40-181253/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о присуждении и взыскании с Бардина Александра Владимировича судебной неустойки в размере по 1 000 руб. за каждый день неисполнения определений Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2024 г. и от 10 июля 2025 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 мая 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая судебные акты вынесенными с неполным исследованием и установлением существенно важных обстоятельств, с неправильным применением норм материального права и процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании судебной неустойки, суды руководствовались статьями 53¹, 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исходили из установленного факта исполнения бывшим руководителем должника вступивших в законную силу судебных актов в части передачи конкурсному управляющему документации общества.

Иная оценка действий ответчика по исполнению вступивших в законную силу судебных актов, в отсутствие у суда кассационной инстанции полномочий для исследования и установления фактических обстоятельств спора, не образует достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» в лице конкурсного управляющего подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 3 августа 2026 г.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» Рублевскому Роману Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» в лице конкурсного управляющего в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов