

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-14650 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия «Управление электротранспорта городского округа город Уфа Республики Башкортостан» Газдалетдинова Айдара Маратовича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А07-13166/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Управление электротранспорта городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) о взыскании с администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан в пользу должника процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10 декабря 2025 г. заявление конкурсного управляющего Газдалетдинова А.М. удовлетворено, с администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан в пользу должника взысканы проценты за неправомерное удержание денежных средств.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28 мая 2026 г., отменено определение, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, полагая их незаконными, принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, нарушающими единообразие в толковании и применении норм права, определение оставить в силе.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался Бюджетным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу об отсутствии оснований для начисления процентов с учетом обстоятельств приостановления исполнения судебного акта о взыскании компенсации, предоставленной рассрочки его исполнения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципального унитарного предприятия «Управление электротранспорта городского округа город Уфа Республики Башкортостан» Газдалетдинову Айдару Маратовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов