

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-9976

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Дело № А40-53159/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу API BANK Akcionarsko Drustvo Beograd (далее - API BANK, иностранный банк)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2026, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2026 по делу № А40-53159/2024 о принудительной ликвидации акционерного общества «Киви Банк» (далее – должник),

установил:

в деле о ликвидации должника суд первой инстанции определением от 05.02.2025, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, отказал в удовлетворении заявления API BANK о признании незаконными действий ликвидатора АО «Киви Банк» - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство, ликвидатор) по внесению 176 143 864,98 руб. на депозит нотариуса г. Москвы Савельева Александра Евгеньевича и об обязанности агентства перечислить 150 863 253,67 руб. по реквизитам, представленным API BANK при включении его требования в реестр требований кредиторов, а также осуществить выплату мораторных процентов, рассчитанных на дату фактического погашения задолженности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указал на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", суды признали правомерными и соответствующими положениям подпункта 3 пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации оспоренные действия ликвидатора, ввиду того, что они были обусловлены необходимостью исполнить действующие судебные акты об обеспечительных мерах по делу № А40-285419/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «КБ «Агросоюз», которыми установлен запрет прямых выплат иностранному банку до завершения спора о привлечении его конечного бенефициара (Шляхового А.З.) к субсидиарной ответственности в рамках указанного дела. Данные меры, в свою очередь, приняты в связи с тем, что структура собственности API BANK позволяет Шляховому А.З. перевести денежные средства в подконтрольную ему материнскую компанию AZRS INVEST посредством дивидендов и займов, что могло бы сделать впоследствии невозможным исполнение судебного акта о привлечении Шляхового А.З. к субсидиарной ответственности.

Признав оспоренное депонирование средств правомерным и, соответственно, надлежащим исполнением со стороны должника обязательства перед иностранным банком, суды сочли обоснованным и прекращение начисления мораторных процентов.

С учетом вышеизложенного, суды расценили спорное требование кредитора как попытку обойти обязательность судебных актов об установлении обеспечительных мер по делу №А40-285419/2018.

Вопреки доводам кассационной жалобы иностранного банка, сводящимся к тому, что суды ошибочно применили подпункт 3 пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку не имелось неопределённости в личности кредитора, следует отметить, что суды исходили из того, что в рассматриваемом случае неопределенность существовала в отношении исхода спора о привлечении Шляхового А.З. к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве ООО «КБ «Агросоюз» и принятыми в связи с этим обеспечительными мерами, то есть под неопределенностью может пониматься не только то, кто именно является надлежащим кредитором, но и правомерность перечисления средств установленному кредитору в конкретный момент.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов