

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-7895

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Дело № А65-6738/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ак таш» (далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 мая 2026 г. по делу № А65-6738/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищный фонд» (далее – компания) к обществу об обязанности устранить гарантийные строительные дефекты,

установил:

суд первой инстанции решением от 10 октября 2025 г. обязал общество устранить строительные недостатки (дефекты) в многоквартирных жилых домах и присудил судебную неустойку на случай неисполнения решения суда; в остальной части иска отказал.

Постановлением от 4 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением окружного суда от 22 мая 2026 г., апелляционный суд отменил решение суда в части отказа в удовлетворении требования компании о взыскании в случае неисполнения решения суда стоимости расходов на устранение гарантийных строительных дефектов, указанное требование удовлетворил.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308³ ГК РФ).

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом результатов судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями действующего законодательства,

регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя в отмененной части иск, исходил из установленных судом обстоятельств выполнения ответчиком (подрядчиком) работ с недостатками, выявленными истцом в пределах гарантийного срока, взыскав с ответчика определенную экспертами стоимость устранения недостатков в случае неисполнения им в указанный в решении суда срок обязательства в натуре.

Из содержания судебных актов следует, что суд апелляционной инстанции всесторонне исследовал доказательства по делу, установил необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя применительно к фактическим обстоятельствам дела, в том числе доводу о возложении на подрядчика двойной ответственности.

В случае неясности судебных актов относительно последовательности исполнения удовлетворенных требований общество вправе обратиться в соответствующий арбитражный суд с заявлением о разъяснении судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ак таш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова