

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-9708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Мухаметзянова Марата Альбертовича на определение Арбитражного суда Тверской области от 22 декабря 2025 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 июля 2026 г. по делу № А66-3276/2025 о несостоятельности (банкротстве) Мухаметзянова Марата Альбертовича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности по уплате страховых взносов, по НДС, по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, НДФЛ, по транспортному налогу в реестр требований кредиторов должника, о признании требования в части как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 22 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 июля 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части включения требования как обеспеченного залогом имущества должника, возражая против выводов суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 73, 77 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом исследованных судами доказательств и установленных фактических обстоятельств в порядке статьи 71 АПК РФ, и исходили из того, что решение уполномоченного органа о принятии обеспечительных мер не обжаловано, доказательства прекращения права залога, отсутствия заложенного имущества у должника в натуре либо утраты возможности обращения на него взыскания отсутствуют.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии государственной регистрации залога были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены с учетом конкретных обстоятельств, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе выводы суда не опровергает, не подтверждает существенных нарушений ими норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Мухаметзянову Марату Альбертовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост