

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-9999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Дися Эдуарда Николаевича

на решение Арбитражного суда Смоленской области от 21.10.2025, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2026 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2026 по делу № А62-7957/2024

по иску Шершня Леонида Георгиевича действующего от имени и в интересах общества с ограниченной ответственностью "ВетАгроСоюз" к обществу с ограниченной ответственностью "Бьютисаунд" о признании недействительными договоров займа, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью "ВетАгроСоюз" и частным торговым унитарным предприятием "Апрель Агро", и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества "Бьютисаунд" в пользу общества "ВетАгроСоюз" 14 750 000 руб.,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Дись Эдуард Николаевич,

установил:

обжалуемыми судебными актами исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды пришли к выводу о том, что оспариваемые договоры займа заключены с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом, посягают на права участника общества Шершня Л.Г., заключены для получения одним из участников денежных средств под прикрытием иных сделок в целях финансирования принадлежащей ему организации, следовательно, являются недействительными (ничтожными) сделками на основании статей 10, 168, пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации. Учитывая, что спорные сделки являются ничтожными, суды констатировали, что трехгодичный срок исковой давности истцом не пропущен.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов