

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-9900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О. Ю., изучив кассационную жалобу Кузовниковой Софьи Сергеевны на определение Арбитражного суда Астраханской области от 25 августа 2025 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 июня 2026 г. по делу № А06-8850/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Стройград» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его участник Кузовникова С.С. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными отчета об оценке, положения о порядке продажи имущества должника, протокола собрания кредиторов должника, а также его кредитор Тихомиров А.С. - с заявлением о признании недействительным положения о порядке продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 25 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 1 июня 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 12, 15 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что собрание кредиторов проведено при наличии кворума, нарушений процедуры подготовки, созыва и проведения собрания не допущено, несогласие заявителей с величиной начальной цены не является достаточным основанием для признания положения о продаже недействительным.

Доводы заявителя, в том числе о недостоверности отчета об оценке и о занижении начальной рыночной стоимости имущества, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены с учетом действующего законодательства. Повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе не составляет необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С Кузовниковой Софьи Сергеевны подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 5 августа 2026 г.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Кузовниковой Софье Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Кузовниковой Софьи Сергеевны в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Астраханской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост