

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-311 (5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Журавлева Сергея Владимировича (далее – должник) и Журавлевой Ирины Алексеевны

на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2026 по делу № А40-78047/2023 о банкротстве должника

по заявлению Федорова Дмитрия Анатольевича о признании обязательства по соглашению от 14.04.2016 в размере 134 296 434,04 руб. общим обязательством супругов Журавлева Сергея Владимировича и Журавлевой Ирины Алексеевны,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2026 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2026, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просили обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Признавая обязательства в заявленном кредитором размере общим обязательством супругов Журавлевых, суды исходили из доказанности, что все, полученные заемные денежные средства одним из супругов, были использованы непосредственно на нужды семьи, а не на иные не связанные с институтом брака цели (пункт 2 статья 45 Семейного кодекса Российской Федерации). При этом суды отклонили доводы о пропуске кредитором срока исковой давности для обращения с данным требованием, указав, что о возможном факте общности долга супругов кредитор узнал только в ходе процедуры банкротства должника.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов