

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9760

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Кудрявцевой Елены Вячеславовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А40-141459/2025 о несостоятельности (банкротстве) Кудрявцевой Елены Вячеславовны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 мая 2026 г., признано обоснованным уточненное заявление акционерного общества Банк «Развитие-Столица», в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, утвержден финансовый управляющий должника. В третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника включены требования АО Банк «Развитие-Столица» как обеспеченные залогом имущества должника в размере 19 208 349 руб. 62 коп. основного долга, 3 957 785 руб. 35 коп. процентов, 798 855 руб. 65 коп. неустойки, с учетом положений пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права,

единообразия в толковании и применении норм права, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования кредитора, суды руководствовались статьями 334, 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о наличии у должника не исполненных требований в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, в размере свыше пятисот тысяч рублей.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кудрявцевой Елене Вячеславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов