

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Чебышевой Татьяны Викторовны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 мая 2026 г. по делу № А41-3117/2025 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) Чебышевой Татьяны Викторовны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 20 июня 2025 г. отказано во введении процедуры банкротства в отношении Чебышевой Татьяны Викторовны, прекращено производство по делу о признании Чебышевой Татьяны Викторовны несостоятельной (банкротом), возбужденное в связи с принятием к рассмотрению заявления Чебышева Валерия Викторовича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2025 г. с Чебышева В.В. в пользу Чебышевой Т.В. взыскано 100 000 руб. судебных расходов.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 мая 2026 г., определение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2025 г. отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной

и кассационной инстанций отменить, полагая их незаконными, оставить в силе определение суда первой инстанции о взыскании судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявление о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 101, 110, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у Чебышевой Т.В. оснований для взыскания с кредитора судебных расходов, поскольку его требование было удовлетворено добровольно в ходе судебного разбирательства.

Жалоба не содержит доводов о финансовой состоятельности должника, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Чебышевой Татьяне Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов