

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-4502(8)

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Дело № А55-882/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Тарана Николая Васильевича на определения Арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2026 и от 06.07.2026 по делу №А55-882/2020 Арбитраж о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль»,

УСТАНОВИЛ:

Таран Н.В. обратился в суд округа с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Самарской области от 14.10.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2026 по настоящему делу, заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Определением суда от 03.04.2026 указанная жалоба оставлена без движения, в связи с нарушением требований статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявителю было предложено в срок до 30.04.2026 устранить допущенные нарушения.

30.04.2026 заявитель ходатайствовал о продлении срока оставления кассационной жалобы без движения, в связи с невозможностью устранить нарушения в указанный срок.

Определением от 04.05.2026 суд округа продлил срок оставления кассационной жалобы без движения до 25.05.2026.

Определением суда округа от 27.05.2026, оставленным в силе определением того же суда от 06.07.2026, Тарану Н.В. отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты

государственной пошлины, кассационная жалоба возвращена на основании абзаца 8 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Таран Н.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судом округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Установив наличие денежных средств на банковских счетах заявителя и исходя из недоказанности невозможности использования данных денежных средств для уплаты госпошлины, в том числе по причине наложения ареста на эти счета либо по иным причинам, руководствуясь статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 102 и 277 АПК РФ с учетом разъяснений, изложенных в Обзоре практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, суд округа отказал в удовлетворении ходатайства и вернул жалобу заявителю. При этом суд учитывал, что заявитель не представил актуальных сведений о невозможности уплаты госпошлины к повторно предоставленному сроку оставления кассационной жалобы без движения.

Проверив законность вынесенного определения, суд округа не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права. Суд подчеркнул, что само по себе признание Тарана Н.В. банкротом не может являться безусловным основанием для освобождения его от уплаты государственной пошлины по настоящему делу. Кроме того, отметил, что заявитель не был лишен процессуальной возможности подать кассационную жалобу повторно, заявив ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины с приложением необходимых документов и ходатайством о восстановления срока.

Оснований не согласиться с выводами суда по результатам изучения кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не усматривается.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов