

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-10845(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Кузовлева Владимира Владимировича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июня 2026 г. по делу № А40-127612/2018 Арбитражного суда города Москвы о его несостоятельности (банкротстве),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий обратился в суд к Хуснединовой Э.Х. и Архипенкову А.М. (конечный покупатель) с заявлением о применении последствий недействительности договора купли-продажи транспортного средства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2025 г. признана недействительной цепочка сделок по отчуждению мотоцикла КАВАСАКИ и применены последствия недействительности в виде взыскания с Архипенкова А.М. в конкурсную массу должника 410 000 рублей (стоимости транспортного средства).

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам суда первой инстанции, принял уточнение требований и постановлением от 25 марта 2026 г. отменил определение суда, заявление управляющего удовлетворил, признал недействительными договоры купли-продажи мотоцикла и взыскал 410 000 рублей с Архипенкова А.М..

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29 июня 2026 г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Кузовлев В.В. просит отменить принятые по спору определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по спору и доводов кассационной жалобы, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 168, 170, 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий должника по отчуждению своего имущества в 2022 году уже в процедуре банкротства, признав не пропущенным срок давности по заявленному требованию.

Арбитражный суд округа согласился с таким выводом суда апелляционной инстанции.

Доводы подателя жалобы с учетом фактических обстоятельств спора не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов