

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-6485 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Воронина Дениса Александровича (далее – должник)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2026 по делу № А40-112899/2020 о банкротстве должника

по обособленному спору о включении требований Францышина Владимира Ильича в реестр требований кредиторов должника в размере 4 445 502,37 руб.,

установил:

при новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2025 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2026, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Францышина В.И. в размере 4 445 502,37 руб., из которых: 1 754 000 руб. – основной долг, 55 345,61 руб. – проценты за пользование займом, 2 636 156,75 руб. – неустойка за просрочку возврата займа (с учетом пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применением судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований и сочли возможным восстановить срок для предъявления требований к включению в реестр. Доводы заявителя о необходимости применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации рассмотрены судами и мотивированно отклонены.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов