

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-7408

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЛСТ Генподряд"

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2025 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного от 20.04.2026 по делу № А56-110918/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Равелин" (далее - должник)

по обособленному спору о признании недействительным зачета обязательств общества "ЛСТ Генподряд" перед должником на сумму 1 016 841,73 руб., применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества "ЛСТ Генподряд" перед должником на указанную сумму и взыскания в конкурсную массу 1 016 841,73 руб.,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2025 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2025 определение от 29.08.2025 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного от 20.04.2026 постановление от 17.12.2025 отменено, определение от 29.08.2025 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, который, установив отсутствие правовых оснований для квалификации спорной сделки в качестве операции сальдирования обязательств, признал её недействительной на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Суд принял во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по иным обособленным спорам в рамках данного дела, отсутствие в материалах дела трехстороннего акта сдачи-приемки работ, подписанного со стороны генподрядчика (ответчика), субподрядчика (должника) и заказчика, после подписания которого предусмотрена выплата вознаграждения генподрядчику.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов