

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-7704(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Атрошенко Виктора Васильевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 февраля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2026 г. по делу № А40-181523/2025 о несостоятельности (банкротстве) Атрошенко Виктора Васильевича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника акционерное общество «ВОСТОК-СЕРВИССПЕЦКОМПЛЕКТ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника долга в размере 54 881 812 руб. 20 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, возражая против выводов суда, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом исследованных судами доказательств и установленных фактических обстоятельств в порядке статьи 71 АПК РФ, и исходили из доказанности факта наличия задолженности, доказательств ее погашения должником не представлено.

Доводы заявителя жалобы о незавершенности строительства, отсутствии разрешения на ввод в эксплуатацию и аварийном состоянии дома были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены с учетом конкретных обстоятельств, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе выводы суда не опровергает, не подтверждает существенных нарушений ими норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Атрошенко Виктору Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост