

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-5383 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Алгайкиной Светланы Владимировны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2026 г. по делу № А56-112144/2022 о несостоятельности (банкротстве) Алгайкиной Светланы Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Алгайкина С.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением об исключении из конкурсной массы должника квартиры, как единственного жилья должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2026 г., отказано в удовлетворении заявления Алгайкиной Светланы Владимировны об исключении имущества из конкурсной массы, ходатайства об утверждении мирового соглашения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием на необходимость разрешения вопроса о возможности утверждения локального плана реструктуризации

задолженности, обеспеченной ипотекой квартиры, расположенной в г. Санкт-Петербург, с учетом экономической обоснованности условий плана, причин отказа залогового кредитора.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования должника, суды руководствовались статьей 446 ГПК РФ, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства об утверждении мирового соглашения с кредитором, требования которого обеспечены залогом квартиры, исключения из конкурсной массы квартиры, обеспечивающей требования кредитора, поскольку в собственность должника по наследству перешла другая квартира, за счет которой обеспечиваются права должника на жилище, с учетом прав и законных интересов залогового кредитора, не давшего согласие на заключение мирового соглашения, иных кредиторов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Алгайкиной Светлане Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост