

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-21030(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Кузнецова Алексея Владимировича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 июня 2026 г. по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-102997/2019 о несостоятельности (банкротстве) Тучкова Виталия Анатольевича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника финансовый управляющий Кузнецов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 63 276 270 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 сентября 2025 г. установлены проценты по вознаграждению финансового управляющего Кузнецова А.В. в размере 2 256 239 руб. 30 коп.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 июня 2026 г., определение суда отменено в части установления суммы процентов по вознаграждению в размере 1 967 375 руб. 20 коп., в оставшейся сумме судебный акт оставлен без изменения, с финансового управляющего взысканы судебных расходов.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить

обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам заявителя не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 206, 213⁹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из того, что у управляющего отсутствует право на получение вознаграждения от реализации совместного имущества супругов в связи с выполнением мероприятий по его реализации другим финансовым управляющим в рамках дела о банкротстве супруги должника, закон не позволяет устанавливать сумму процентов управляющему, рассчитанную от размера выручки, полученной в рамках дела о банкротстве другого гражданина.

Несогласие заявителя с выводами судов относительно вклада финансового управляющего в достижение результатов процедуры банкротства, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и в силу этого не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему Кузнецову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост