

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29686(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «СОЮЗИНСТРОЙ» Сухова Дмитрия Александровича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2026 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-161499/2020 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «СОЮЗИНСТРОЙ» (далее - должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2026 г., заявленные требования конкурсного управляющего должником о признании сделок недействительными удовлетворены, операции по перечислению должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «НСО» денежных средств с расчетных счетов должника в размере 59 272 997 руб. признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества денежных средств в конкурсную массу должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2026 г. отменены определение суда и постановление апелляционного суда, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 АПК РФ.

Обжалуемым постановлением дело по существу обособленного спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 АПК РФ заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

В связи с тем, что при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «СОЮЗИНСТРОЙ» Сухову Дмитрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост